КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1880 года № 14 2-го апрѣля.

Выходятъ еженедѣльно; цѣна годовому изданію 3 руб. 60 коп. съ пересылкою; съ Воскреснымъ Чтеніемъ (выходитъ еженедѣльно) 7 руб.

За напечатаніе объявленій взимается плата за 1 разъ 15 коп. за строку или ея мѣсто, за 2 раза по 20 коп. за 3 раза по 25 коп.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

—

Журналъ Кіево-Подольскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства (*).

5 засѣданіе, 24 августа.

(*отъ 9 ч. утра до 2 час. по полудни*).

XV. *Слушали*: предложеніе предсѣдателя по поводу претензіи, заявляемой старостою сосѣдней Ильинской церкви купцомъ Зуевымъ на участокъ земли, застроенный училищнымъ сараемъ. Означенный староста 23 сего августа обратился въ училищный съѣздъ съ письменнымъ требованіемъ о принятіи училищнаго сарая съ занимаемаго нынѣ мѣста, такъ какъ имѣется въ виду построить нынѣ на опомъ церковное зданіе.

Постановили: объявить старостѣ Ильинской церкви купцу Зуеву, что участокъ земли, претензію на который онъ заявляетъ нынѣ, какъ на принадлежащій означенной церкви, сколько извѣстно членамъ съѣзда, издавна принадлежитъ кіево-подольскому духовному училищу, и просить Архипастырскаго распоряженія о выдачѣ консисторіею указа, кому слѣдуетъ, на право ходатайства со стороны училища по сему дѣлу.

XVI. *Слушали*: предложеніе предсѣдателя по вопросу объ устройствѣ общежитія при училищѣ для всѣхъ учащихся; при чемъ предсѣдатель заявилъ, что отъ училищнаго правленія доселѣ не получено ни плана, ни смѣты на расширеніе училищнаго зданія съ означенною выше цѣлію и что таковые планъ и смѣта, какъ извѣстно нынѣ правленію, не составлены еще архитекторомъ.

Постановили: обсужденіе вопроса объ общежитіи, по неимѣнію въ рукахъ настоящаго съѣзда плана и смѣты на устройство онаго, отложить до будущаго, ближайшаго, окружнаго съѣзда.

XVII *Слушали*: предложеніе предсѣдателя о прибавкѣ жалованья нѣкоторымъ учителямъ, о чемъ проситъ нынѣ съѣздъ правленіе училищное, а именно: учителю чистописанія 100 руб., учителю гимнастики 120 р., учителю приготовительнаго класса 80 р., и назначеніи квартирнаго пособія одному штатному наставнику латинскаго языка, опредѣленному на должность въ 1878 г., Логвинову, въ количествѣ 80 р., а также объ увеличеніи оклада, отпускаемаго на канцелярскіе расходы прибавкою къ прежнему 15 р.

Справка: 1. Свободныхъ средствъ въ распоряженіи съѣзда на означенныя выше назначенія въ настоящее время не имѣется, не предвидится также оныхъ и въ ближайшемъ будущемъ. 2. По распоряженію Св. Синода нынѣ увеличивается процентный взносъ изъ церковныхъ доходовъ на потребности по учебной части и,

(*) См. №№ 12 и 13.

между прочимъ, на увеличенiе жалованья наставникамъ духовно-учебныхъ заведенiй со второй половины 1879 года, на полученiе котораго въ увеличенномъ размѣрѣ имѣютъ нынѣ также право и учители кiево-подольскаго д. училища.

Постановили: въ испрашиваемыхъ выше училищнымъ правленiемъ добавкахъ и новыхъ назначенiяхъ расходовъ отказать по неимѣнiю свободныхъ источниковъ въ распоряженiи съѣзда для этой цѣли и въ виду достаточности окладовъ учительскаго жалованья, увеличиваемаго нынѣ, со второй половины 1879 г., на счетъ дополнительнаго процентнаго сбора изъ церковныхъ доходовъ на духовно-учебную часть.

XVIII. *Слушали*: предложенiе предсѣдателя по поводу нѣкоторыхъ безпорядковъ, усмотрѣнныхъ членомъ училищнаго правленiя, о. Николаемъ Браиловскимъ, и членами настоящаго съѣзда, въ веденiи училищнаго хозяйства и нѣкоторыхъ училищныхъ документахъ. Безпорядки эти слѣдующiе: во 1-хъ училищемъ покупаются иногда разные припасы по цѣнамъ, сравнительно высокимъ, какъ видно изъ представленной о. Браиловскимъ въ съѣздъ вѣдомости цѣнамъ, по которымъ покупались припасы, и цѣнамъ дѣйствительно существовавшимъ у торговцевъ. Во 2-хъ въ училищѣ, какъ видно изъ именной вѣдомости учениковъ за $187^8/_9$ учебный годъ, обучается значительное число воспитанниковъ иносословныхъ, которые, какъ оказывается, продолжаютъ вносить за право своего ученiя по 5, а иные по 10 р., вопреки постановленiю третьяго окружнаго съѣзда, утвержденному Архипастыремъ, о взиманiи впредь за право ученiя по 25 р. въ годъ отъ каждаго воспитанника. Въ 3-хъ въ именной вѣдомости встрѣчается много отмѣтокъ неопредѣленныхъ, въ родѣ напримѣръ слѣдующихъ: „сынъ священника своего округа“, „сынъ дiакона своего округа“, „сынъ дьячка своего округа“. А противъ нѣкоторыхъ воспитанниковъ вовсе нѣтъ свѣдѣнiй ни о званiи, ни о состоянiи ихъ, хотя иные изъ нихъ обучались въ училищѣ даже на полномъ епархiальномъ содержанiи. Желательно было бы видѣть въ вѣдомости свѣдѣнiя о воспитанникахъ болѣе точныя и опредѣленныя. Въ 4-хъ въ самыхъ приходо-расходныхъ книгахъ училища найдены подчистки, по мѣстамъ поправки и переписки, сдѣланныя послѣ первоначальной записи въ книгу.

Спрошенный по поводу замѣченнаго выше училищный экономъ священникъ Григорiй Квитницкiй, какъ лицо ближайшимъ образомъ завѣдывающее училищнымъ хозяйствомъ, показалъ, что если иногда покупались имъ припасы по цѣнамъ, сравнительно, высокимъ, то это происходило отъ того, что припасы тѣ онъ забиралъ не на наличныя деньги, а въ долгъ, съ обязательствомъ уплаты денегъ по прошествiи нѣкотораго времени по полученiи ихъ отъ смотрителя училища. Часто также случалось, что припасы, купленные по цѣнѣ невысокой имъ, экономомъ, записываемы были въ книгу, по распоряженiю и на глазахъ смотрителя училища, купленными по болѣе высокой цѣнѣ. Что, наконецъ, почистки и поправки нѣкоторыхъ цифръ въ книгѣ сдѣланы о. экономомъ также по распоряженiю смотрителя училища.

Постановили: представить объ изложенномъ выше на благоусмотрѣнiе Архипастыря и просить зависящаго распоряженiя, дабы во 1-хъ смотрителемъ училища, помощникомъ его, надзирателемъ и фельдшерицею внесены были въ училищное правленiе деньги за продукты, которыми они пользовались для своего стола изъ общаго запаса оныхъ для учениковъ; во 2-хъ, чтобы немедленно представлены были смотрителемъ слѣдующiе отъ иносословныхъ воспитанниковъ взносы за право ученiя ихъ въ кiево-подольскомъ училищѣ, въ увеличенномъ размѣрѣ, согласно постановленiю прежняго съѣзда; въ 3-хъ, чтобы немедленно возвращены были въ кладовую ученическiя одѣяла, находящiяся нынѣ у смотрителя училища, помощника его и надзирателя, и въ 4-хъ, чтобы учителемъ Троцкимъ возвращены были въ училище дрова или деньги, по стоимости дровъ, числящiяся за нимъ еще съ прошлаго года.

6 засѣданiе, 24 августа.

(*Отъ 4 ч. до 8 ч. по полудни*).

XIX. *Слушали*: предложенiе предсѣдателя, съ представленiемъ годовой смѣты доходовъ и расходовъ на 1880 г. на окончательное обсужденiе и утвержденiе съѣзда. Означенная смѣта предварительно разсмотрѣна и исправлена, въ чемъ слѣдуетъ, особою коммиссiею, составленною изъ нѣсколькихъ членовъ съѣзда и члена училищнаго правленiя о. Браиловскаго.

Постановили: смѣту доходовъ и расходовъ по училищу на 1880 г. принять въ томъ видѣ, какъ она исправлена коммиссiею, и представить на утвержденiе Архипастыря.

XX. *Слушали*: предложенiе предсѣдателя по слѣдующимъ вопросамъ: 1) показанные по смѣтѣ на 1880 г. случайные доходы отъ продажи помоевъ 27 руб., сухарей 7 р. 20 к. и отрубей 10 р. 80 к., если взять во

вниманіе поступленіе сихъ доходовъ въ настоящемъ году, въ дѣйствительности должны поступить въ большихъ количествахъ противъ смѣтнаго предположенія о нихъ. 2, Изъ числа стараго училищнаго имущества, предназначеннаго къ продажѣ, доселѣ остаются не проданными дрожки и другія принадлежности экипажныя. Сумма отъ продажи ихъ, какая въ свое время будетъ выручена, должна быть причислена къ доходамъ 1880 г. 3, По заведенному издавна порядку училищные воспитанники, при возвращеніи изъ домовъ послѣ каникулярныхъ отпусковъ, представляютъ начальству каждый по 50 к. въ пользу церкви. Жертвы эти никуда, какъ оказывается, не вписываются начальствомъ. Необходимо завести особыя книги для записи церковныхъ доходовъ въ порядкѣ и по мѣрѣ ихъ поступленія.

Постановили: объ изложенномъ выше записать въ журналъ съѣзда для зависящихъ распоряженій и исполненія со стороны училищнаго правленія.

XXI. *Слушали*: прошеніе члена училищнаго правленія священника Николая Браиловскаго объ увольненіи отъ должности члена, по сложности его занятій, какъ священника и помощника законоучителя гимназіи.

Справка: 1, Священникъ Браиловскій установленнаго 3-хъ годичнаго срока въ должности члена еще не выслужилъ. 2, Прежними съѣздами избраны къ нему два кандидата, изъ которыхъ одинъ долженъ заступить его мѣсто, въ случаѣ увольненія.

Постановили: прошеніе священника Николая Браиловскаго объ увольненіи отъ должности члена училищнаго правленія представить на благоусмотрѣніе Архипастыря. О. Браиловскому выразить благодарность окружнаго съѣзда за открытіе нѣкоторыхъ безпорядковъ и злоупотребленій въ училищномъ хозяйствѣ.

СПИСОКЪ

воспитанниковъ черкасскаго духовнаго училища, получившихъ денежныя пособія на свое содержаніе въ первой половинѣ 1879—80 учебнаго года (*).

а). *Получили высшіе оклады пособій по 50 рублей въ полугодіе (изъ 100 рублей въ годъ)*. Сироты: Березовскій Левъ, Трегубовъ Софроній, Подгаецкій Василій, Барабашъ Александръ, Грушевскій Маркъ, Березовскій Климентъ, Кожуховскій Софроній, Сисѣцкій Антоній, Левитскій Петръ; сынъ безмѣстнаго дьячка Шараевскій Несторъ. Всѣхъ воспитанниковъ, получившихъ высшіе оклады пособій 10.

б). *Получили низшіе оклады пособій большаго размѣра по 30 р. въ полугодіе (изъ 60 р. въ годъ)*. Сироты: Лебединскій Петръ, Вироцкій Иларіонъ, Мельниковъ Василій, Лихнякевичъ Антоній, Завадскій Иванъ, Левитскій Павелъ, Коломацкій Антоній, Базилевичъ Николай, Григоровичъ Алексѣй; сынъ безмѣстнаго пономаря Діаковскій Гавріилъ; сыновья многосемейныхъ и несостоятельныхъ причетниковъ: а), дьячковъ: Шараевскій Алексѣй, Руденковъ Левъ, Руденковъ Василій, Лебедовичъ Михаилъ, Кедреновскій Стефанъ; б), пономарей: Матушевскій Крескентъ, Левитскій Василій, Синьковскій Александръ, Матушевскій Ѳеодоръ; сынъ многосемейнаго и несостоятельнаго діакона Маевскій Матѳей; сыновья многосемейныхъ священниковъ бѣднаго состоянія: Татаровъ Іосифъ, Гуковичъ Алексѣй, Солуха Митрофанъ, Каминскій Григорій; сыновья безмѣстнаго и многосемейнаго священника: Бабаковъ Иванъ, Бабаковъ Димитрій. Всѣхъ воспитанниковъ, получившихъ низшіе оклады пособій большаго размѣра 26.

в). *Получили низшіе оклады пособій меньшаго размѣра по 20 р. въ полугодіе (изъ 40 р. годъ)*. Сироты: Коломацкій Павелъ, Грушевскій Григорій, Лукомскій Петръ; сыновья многосемейныхъ и несостоятельныхъ причетниковъ: а), дьячковъ: Ромодановъ Михаилъ, Руденковъ Антоній, Затовскій Титъ, Лебедовичъ Иванъ, Чернявскій Іоакимъ, Ромодановъ Гавріилъ, Матушевскій Николай, Корсуновскій Георгій, Крупницкій Димитрій, Матушевскій Михаилъ, Орловскій Михаилъ, Левитскій Андрей, Говядовскій Иванъ; пономарей: Обыдовскій Иванъ, Богданъ Іустинъ, Грушевскій Иванъ, Терлецкій Ѳеоктистъ; сыновья многосемейныхъ діаконовъ бѣднаго состоянія; Завиновскій Іосифъ, Демуцкій Ѳеодоръ, Кожуховскій Иванъ; сыновья многосемейныхъ священниковъ бѣднаго состоянія: Пилинскій Димитрій, Татаровъ Анастасій, Гуковичъ Константинъ. Всѣхъ воспитанниковъ, получившихъ низшіе оклады пособій меньшаго размѣра 26.

*) Сообщенъ правленіемъ училища при отношеніи отъ 12 марта 1880 г.

О порядкѣ подачи прошеній о пенсіяхъ заштатнымъ діаконамъ и ихъ вдовамъ. Отъ Кіевской духовной консисторіи объявляется заштатнымъ діаконамъ, прослужившимъ безпорочно въ діаконскомъ санѣ 35 лѣтъ, и вдовамъ ихъ, чтобы они о назначеніи имъ пенсіи обращались съ просьбами къ Епархіальному Начальству, къ коимъ должны быть приложены гербовыя марки 60 коп. достоинства и полные списки о службѣ ихъ, а вдовы ихъ, кромѣ формулярныхъ списковъ о службѣ мужей, должны представлять метрическія выписи о смерти мужей и о рожденіи несовершеннолѣтнихъ дѣтей ихъ, безъ чего просьбы ихъ будутъ оставляемы безъ удовлетворенія.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ЦЕРКОВЬ РУССКАЯ ВЪ 25-ЛѢТНЕЕ ЦАРСТВОВАНІЕ БЛАГОЧЕСТИВѢЙШАГО ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА *).

Отъ приходскаго духовенства перейдемъ къ *приходамъ*, въ устройствѣ которыхъ въ настоящее царствованіе также послѣдовали нѣкоторыя улучшенія.

Число приходовъ, какъ уже замѣчено, увеличилось далеко не въ соразмѣрности съ увеличеніемъ православнаго населенія. Послѣднее въ теченіи 25 лѣтія увеличилось приблизительно на свыше 16 милліоновъ и съ 52 милліоновъ возрасло до свыше 68 милліоновъ (**). Въ этомъ увеличеніи сумма новыхъ пріобрѣтеній чрезъ обращенія въ христіанство и присоединенія въ православіе составляетъ небольшую долю, приблизительно до полумилліона за 25 лѣтіе. Увеличеніе образовалось естественнымъ приростомъ православнаго населенія, которое можетъ быть названо вообще благопріятнымъ. При такомъ увеличеніи населенія, число приходовъ должно бы, казалось, увеличиться, какъ уже сказано, на 8 тысячъ. Но ихъ увеличилось немного, приблизительно на 1000, такъ что въ *1855* году считалось *30,142* прихода, а теперь ихъ по всей вѣроятности немного болѣе *31 тысячи* (*).

Средній численный составъ населенія приходовъ вслѣдствіе этого значительно возвысился въ теченіи 25 лѣтія. Въ 1855 году онъ восходилъ *до 1600 душъ* обоего пола, теперь приближается къ *2,200 душъ* обоего пола на приходъ. Этотъ выводъ, повидимому, не согласуется съ тѣмъ замѣчаніемъ, которое приводилось въ числѣ мотивовъ узаконенія 16 апр. 1869 г. касательно новаго росписанія приходовъ, а именно, что „приходы у насъ измельчены свыше мѣры и часто безъ всякой нужды". Замѣчаніе это впрочемъ вѣрно относительно многихъ отдѣльныхъ приходовъ, между которыми есть дѣйствительно измельченные свыше мѣры и притомъ часто безъ всякой нужды. Но въ данномъ случаѣ для насъ важенъ пока общій фактъ средней численности населенія приходовъ. Признается, что нормою для прихода съ однимъ священникомъ можетъ быть не менѣе 1000 душъ му-

---

*) См. № 8, 9, 10, 11, 12 и 13.

**) Въ отчетѣ оберъ-прокурора Св. Синода за 1856 г. показано православнаго населенія *49.099.717.* Но есть основаніе полагать, что оно уже тогда приближалось до 52 милліоновъ. Въ отчетѣ за 1878 г. значится въ *1877 году—58.111.135.* Но какъ въ вѣдомости отчета есть пропуски, то, пополняя ихъ цифрами изъ ближайшихъ годовъ и приростомъ населенія на эти цифры и на общую цифру по 1880 годъ, получимъ приблизительно до *65 милліоновъ.* Это былъ бы болѣе вѣрный итогъ той *вѣдомости* (о числѣ лицъ православнаго исповѣданія) отчета, которая имѣетъ въ своей основѣ итоги *исповѣдныхъ росписей,*—источника не особенно надежнаго. Надежнѣе вторая *вѣдомость—о числѣ родившихся, бракосочетавшихся и умершихъ,* и въ ней особенно графа о родившихся, воспособленная статистическими выводами о % отношеніи числа рожденій къ числу населенія въ Россіи. Въ ней число родившихся въ 1877 году значится *3.175.581.* Но есть и въ ней пропуски, съ пополненіемъ которыхъ она возвысится приблизительно до *3.350.000.* Принимая 1 рожденіе на 20 (какъ большею частію принимается у насъ статистикой), получимъ для 1878 года 67 милліоновъ населенія, а съ естественнымъ приростомъ, полагая его въ 1 %, на 1880 годъ составится 68.350.000 Эта цифра безспорно ближе къ дѣйствительности. Нѣкоторые впрочемъ, едвали не преувеличенно, полагаютъ число православнаго населенія въ Россіи *свыше 70 милліоновъ,* а число всего населенія *до 95 милліоновъ.*

(*) Число 30.142 значится именно въ отчетѣ 1855 года. Въ отчетѣ 1878 г. число приходовъ не значится, но значится число *приходскихъ церквей и соборовъ*—28 804, что почти равно числу самостоятельныхъ приходовъ. И здѣсь въ вѣдомости отчета есть пропуски, съ пополненіемъ которыхъ число приходовъ достигаетъ именно свыше 31 тысячи. (Исправляемъ здѣсь сказанное въ № 10—11 стр II, строка 20)

жескаго пола или 2000 обоего пола (*). Теперь средній численный составъ приходовъ, такъ сказать, вошелъ въ эту норму, превысивъ ее не болѣе, какъ 1/10. Безъ сомнѣнія это превышеніе падаетъ преимущественно на приходы, имѣющіе *сплошное* населеніе, гдѣ достаточно одного священника для населенія и свыше 2000 (**). Такимъ образомъ нынѣшнее *общее* число приходовъ, условливающее достигнутую *въ общемъ норму средняго численнаго состава* ихъ, можетъ держаться еще довдолго. Это обстоятельство служитъ, замѣтимъ кстати, однимъ изъ оправданій узаконенія 16 апр. 1869 г., которое, имѣя въ виду сливать малочисленные приходы въ одинъ приходъ, тѣмъ самымъ задержало ненужное умноженіе новыхъ приходовъ, могшее вести къ новому измельченію ихъ.

Но приведеніе общаго числа и средняго численнаго состава приходовъ къ болѣе сообразной нормѣ составляетъ еще далеко не все въ дѣлѣ благоустройства приходовъ. Важно далѣе именно *болѣе правильное, сообразное съ мѣстными условіями распредѣленіе приходовъ*. Извѣстно, что мѣры, принимаемыя въ епархіяхъ, въ силу узаконенія 16 апр. 1869 г., касательно новаго росписанія приходовъ и церквей, вызывали нерѣдко возраженія со стороны духовенства, приходскихъ обществъ и даже земствъ (послѣднихъ, впрочемъ, рѣдко). Въ отдѣльныхъ случаяхъ эти возраженія были справедливы, но отнюдь не относительно общаго положенія дѣла. Еще разъ припомнимъ здѣсь ту осторожность, тѣ многостороннія соображенія, которыхъ держалось, указывало держаться губернс кимъ присутствіямъ главное присутствіе во главѣ съ высокопреосвященнѣйшимъ предсѣдателемъ его, имѣющее изъ среды себя еще специальную *коммиссію* для разсмотрѣнія представляемыхъ изъ епархій новыхъ росписаній приходовъ и причтовъ. Имѣя въ виду *возможное уравненіе* существующихъ приходовъ и съ этою цѣлію допуская *упраздненіе* нѣкоторыхъ съ припискою въ послѣднемъ случаѣ какъ прихожанъ, такъ и церквей къ другимъ приходскимъ церквамъ, главное присутствіе не руководится въ данномъ случаѣ *одною численностію* населенія приходовъ, а указывало принимать въ соображеніе: а) численность приходовъ, б) разстояніе церквей какъ одной отъ другой, такъ и отъ состоящихъ въ ихъ приходахъ деревень, в) удобства сообщенія приходскихъ деревень съ церквами, г) помѣстительность зданія храмовъ, д) нравственно-религіозное состояніе прихожанъ, степень привязанности ихъ къ своимъ церквамъ и другія тому подобныя условія, по которымъ перечисленіе приходскихъ деревень отъ одной церкви къ другой, или соединеніе и упраздненіе существующихъ приходовъ будетъ представляться возможнымъ, или напротивъ того неудобнымъ". Если эти соображенія *хотя до извѣстной степени* выдерживались при выработываемыхъ въ епархіяхъ проектахъ новаго росписанія приходовъ, то, необходимо признать, теперь существуетъ у насъ, говоря вообще, *болѣе уравнительное, болѣе правильное и цѣлесообразное распредѣленіе приходовъ* (*).

(*) По крайней мѣрѣ такое мнѣніе представляемо было изъ нѣкоторыхъ епархій по поводу предполагавшагося новаго по епархіямъ росписанія приходовъ въ смыслѣ сокращенія числа ихъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ и числа штатныхъ причтовъ въ видахъ улучшенія состоянія ихъ. См. отчетъ г. оберъ-прокурора Св. Синода за 1869 г. стр. 223.

(**) На той же страницѣ отчета за 1869 годъ говорится: гдѣ населеніе *сплошное*, тамъ и одинъ священникъ достаточенъ для многолюднаго прихода, какъ показываютъ бывшіе военныя поселенія, имѣющія приходы *до 2500* мужескаго пола при одномъ священникѣ. Многолюдные приходы встрѣчаются особенно *въ городахъ*, слѣд. именно тамъ, гдѣ *сплошное* населеніе. Въ Кіевѣ напр. есть приходы, имѣющіе до 5 тысячъ прихожанъ и, сколько извѣстно, настоятели этихъ приходовъ большею частію предпочитаютъ не имѣть вторыхъ священниковъ, слѣд. считаютъ возможнымъ управляться сами одни съ потребностями прихода

(*) Слѣдуетъ искренно сознаться, что благая мысль правительства осуществилась въ этомъ отношеніи не вездѣ съ одинакимъ успѣхомъ. Можно бы указать примѣры, что оставлены штатными причты и церкви въ такихъ приходахъ, гдѣ прихожанъ не болѣе 100—200 душъ обоего пола, гдѣ между тѣмъ въ близкомъ сосѣдствѣ другіе такіе же малые приходы и въ тоже время не существуетъ никакихъ другихъ серьезныхъ препятствій или неудобствъ къ слитію подобныхъ приходовъ въ одинъ. Это обстоятельство въ свою очередь затрудняетъ въ районахъ той же епархіальной области открытіе на счетъ упраздненныхъ приходовъ *новыхъ* приходовъ изъ частей существующихъ тамъ же не въ мѣру многолюдныхъ приходовъ, настоятелямъ которыхъ хотя и представляется возможнымъ удовлетворять требисправленіемъ всѣхъ прихожанъ, но для послѣднихъ существуютъ важныя неудобства такой многолюдности, каковы напр. разбросанность населенія, маломѣстительность зда.

Этотъ результатъ, достигнутый въ настоящее царствованіе, можно разсматривать какъ одно изъ общихъ, хотя и внѣшнихъ, но немаловажныхъ условій *лучшей организаціи или благоустройства* приходовъ, наряду съ созданною въ связи съ этимъ лучшею организаціею состава приходскихъ причтовъ. Самый, такъ сказать, процессъ работъ по росписыванію новыхъ приходовъ, кажется намъ, вліялъ болѣе или менѣе на улучшеніе организаціи ихъ въ томъ напр. смыслѣ, что служилъ къ повѣркѣ и выясненію состава и условій положенія прихода, вызывалъ въ прихожанахъ сознаніе общихъ интересовъ своихъ, какъ *интересовъ прихода*, выразившееся особенно въ томъ, что въ нѣкоторыхъ приходахъ, подходившихъ подъ условія приходовъ, могущихъ быть упраздненными и обращенными въ приписные, положеніе ихъ церквей какъ самостоятельныхъ съ своимъ причтомъ для нихъ, обезпечива-валось, какъ сказано, назначеніемъ содержанія послѣднимъ со стороны приходскихъ обществъ или болѣе представительныхъ и могучихъ средствами членовъ ихъ.

Но между тѣмъ въ устройствѣ приходовъ произошли вновь или умножились нѣкоторые *церковно-приходскія учрежденія*, служащія весьма важнымъ интересамъ религіозно-церковной жизни приходскихъ обществъ, а слѣд. религіозно-церковной жизни всего русскаго православно-христіанскаго народа, общества. Таковы:

I. *Церковно-приходскія попечительства*, существующія на основаніи „положенія", Высочайше утвержденнаго 2-го августа 1864 года. Это одно изъ тѣхъ *новыхъ* церковныхъ учрежденій настоящаго царствованія, о которомъ преимущественно слѣдуетъ сказать, что въ немъ слышится *старое* и притомъ *лучшее старое* русской церкви. Это *организованное представительство* прихода, ввѣряющаго избраннымъ въ составъ попечительства прихожанамъ попеченіе о важныхъ интересахъ прихода, какъ-то: о благоустройствѣ храма, о благосостояніи причта. Характеромъ цѣлаго учрежденія вносится большая опредѣлительность въ самое представленіе о *составѣ* прихода, вносится новое осязательное выраженіе союза прихожанъ, какъ членовъ церковно-приходскаго общества, вносится наконецъ болѣе широкое сознаніе общихъ интересовъ прихода, каковы: благоустройство храма, благосостояніе причта, религіозное образованіе, приходская благотворительность и т. под. Характеромъ учрежденія достаточно ограждено положеніе приходскаго священника, какъ настоятеля прихода, для котораго онъ можетъ сдѣлать теперь болѣе добра, чѣмъ прежде, дѣйствуя въ связи съ попечительствомъ, какъ его непремѣнный членъ или предсѣдатель, какимъ большею частію онъ и бываетъ въ сельскихъ приходахъ. Открытіе попечительствъ по епархіямъ происходило быстро, особенно тамъ, гдѣ дѣятельнѣе проявлялась забота о томъ епархіальныхъ начальствъ и приходскаго духовенства, и отчасти тамъ, гдѣ имѣлись остатки или болѣе близкія преданія однородныхъ учрежденій стараго времени. Дальнѣйшее развитіе и успѣхи дѣятельности попечительствъ далеко не одинаковы въ епархіяхъ. Изъ причинъ, обусловливающихъ такое различіе, все таки остается едвали не наиболѣе сильною различіе въ степени заботливости объ этомъ великомъ дѣлѣ епархіальныхъ начальствъ и приходскаго духовенства, указывающее вмѣстѣ съ тѣмъ на различіе въ самомъ взглядѣ ихъ на учрежденіе и въ характерѣ отношеній духовенства къ прихожанамъ. Успѣхи попечительствъ и услуги ихъ въ дѣлѣ попеченія объ интересахъ приходскихъ церквей, причтовъ и вообще приходовъ могутъ, покрайней мѣрѣ внѣшнимъ образомъ, измѣряться статистическими данными о нихъ. Въ 1878 году считалось въ епархіяхъ попечительствъ 11,444; пожертвованій отъ попечительствъ: 1, на поддержаніе и украшеніе церквей 1,385,281 р.; 2, на церковно-приходскія школы и благотворительныя учрежденія въ приходахъ 164.079; 3, на содержаніе причтовъ 128.452; всего 1,677,813. Если припомнить, что уже съ 1868 г. общая сумма ежегодныхъ пожертвованій отъ попечительствъ перешла за полумилліонъ, съ 1871 г. превысила милліонъ, съ 1875 г. перешла за полутора милліона, то это явленіе, свидѣтельствуя вообще о постоянно *возрастающемъ* успѣхѣ попечительствъ, даетъ вмѣстѣ съ тѣмъ понятіе о значимости услугъ попечительствъ дѣлу церковно-приходскаго благоустройства (*). Въ виду этого можно не смущаться про-

---

нія приходскаро храма и т. под. Надо поэтому ожидать, что дѣло росписанія приходовъ, хотя и законченное въ большей части епархій будетъ отъ времени до времени восполняться, выправляться.

(*) Числомъ попечительствъ или же количествомъ пожертвованій выдѣляются изъ всѣхъ епархій: *подольская* (1114 попечительствъ, 300.501 р. пожертвованій), *самарская* (603—298.275) и *вятская* (405—101.884).

являющимся въ нѣкоторыхъ епархіяхъ *упадкомъ* попечительствъ или продолжающимся съ самаго начала *коснымъ развитіемъ* ихъ, а надлежитъ вѣрить, что столь доброе и сообразное съ духомъ истинной церковности учрежденіе настоящаго царствованія имѣетъ свѣтлую будущность. Теперь попечительства, какъ и слѣдовало ожидать, преимущественно заботятся о своихъ приходскихъ храмахъ, самая постройка которыхъ въ западныхъ и юго-западныхъ епархіяхъ производится губернскими церковно-строительными присутствіями при содѣйствіи попечительствъ. Но они не упускаютъ изъ виду и другихъ интересовъ прихода, вниманіе къ которымъ и заботы о которыхъ будутъ возрастать по мѣрѣ удовлетворенія указаннаго перваго интереса и уясненія въ приходскихъ обществахъ сознанія о другихъ интересахъ прихода.

2. *Церковно приходскія школы.* Благодѣяніе гражданской свободы, свободнаго труда и самоустроенія общественнаго, дарованное народу отеческою благостію Царя, восполнено новымъ благодѣяніемъ—*въ усиленныхъ и широкихъ мѣрахъ къ развитію народнаго образованія*, которое такъ нужно стало теперь народу при новыхъ условіяхъ его жизни. Онѣ сосредоточивались на небываломъ до толѣ развитіи *начальныхъ народныхъ школъ*, имѣвшихъ образовать, воспитать молодое поколѣніе свободнаго народа, но начавшее жить при этихъ новыхъ условіяхъ экономическаго и общественнаго быта. Прежде начальныя народныя школы существовали, и то немногія, только въ городахъ, а въ селахъ только въ казенныхъ и удѣльныхъ имѣніяхъ, изрѣдка въ помѣщичьихъ; мѣстами существовали церковно-приходскія школы, заведенныя духовенствомъ, которое еще уставомъ церковныхъ консисторій 1814 г. призывалось къ учрежденію и поддержанію ихъ. Въ настоящее царствованіе волею народолюбиваго Царя возникалъ цѣлый рядъ правительственныхъ мѣропріятій къ повсюдному, по возможности, учрежденію начальныхъ школъ, съ послѣдовательнымъ призывомъ и поощреніемъ къ участію въ этомъ святомъ дѣлѣ всѣхъ сословій и учрежденій общественныхъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ мыслію Царя, мыслію всѣхъ истинныхъ, истинно-просвѣщенныхъ друзей народа, было то, чтобы прочно сохранить и развить въ начальномъ народномъ образованіи—*религіозно-нравственное образованіе.* Церковь, въ лицѣ приходскаго священства, поощряемаго архипастырями, приспѣла на помощь общему дѣлу усиленнымъ распространеніемъ *церковно-приходскихъ школъ.* Онѣ такъ близки и дороги были сердцу Царя, что вѣдомости о состояніи ихъ повелѣно было подносить на Высочайшее воззрѣніе за *каждый мѣсяцъ* года, исключая времени полевыхъ работъ. Когда дѣло школъ достаточно установилось, такія вѣдомости Высочайше повелѣно (17 декабря 1865 г.) представлять Его Величеству уже *дважды въ годъ*, при началѣ каждаго года, въ январѣ, и по окончаніи учебнаго курса, въ концѣ мая. Къ сожалѣнію, еще съ начала 60 годовъ возникли неожиданныя и крайне нежеланныя пререканія между мѣстными органами духовной и гражданской власти по вопросу о завѣдываніи начальными школами и раздулись далѣе въ общій вопросъ о томъ, какимъ надо быть школамъ: церковно-приходскимъ или народнымъ? Мудростію благостнаго Царя этотъ безвременный вопросъ рѣшенъ въ смыслѣ:—*быть тѣмъ и другимъ.* Продолжали такимъ образомъ существовать и церковно-приходскія школы, по предмету учрежденія и завѣдыванія которыми издано было не мало распоряженій со стороны епархіальныхъ начальствъ, поднято, надо это признать, не мало трудовъ и со стороны духовенства, соединенныхъ нерѣдко съ пожертвованіями. Между тѣмъ продолжавшееся умноженіе школъ, учреждаемыхъ правительствомъ, земствами, городскими и сельскими обществами, требовало болѣе выработаннаго общаго устава о нихъ. Явилось новое *положеніе о народныхъ школахъ*, Высочайше утвержденное $\frac{25\text{ мая}}{6\text{ іюня}}$ 1874 г. Оно достаточно охраняетъ вліяніе церкви на эти школы, участіе духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія, поощренное новыми руководительными указаніями по этому великому и священному дѣлу со стороны Св. Синода. Съ начавшимся на основаніи новаго „положенія" умноженіемъ народныхъ школъ, число церковно-приходскихъ школъ стало сокращаться, при чемъ многія изъ нихъ перешли именно въ школы народныя. Но вмѣстѣ съ тѣмъ усилилось воспособленіе министерскихъ инспекцій, земствъ и городовыхъ учрежденій *лучшимъ* церковно-приходскимъ школамъ, какъ средствами на содержаніе ихъ, такъ и наблюденіемъ за успѣхами ихъ. Такимъ образомъ близится доброе, дружное и союзное дѣйствованіе правительства, церкви и общества въ общемъ святомъ дѣлѣ, при которомъ только и можетъ быть мыслима надежда послѣдняго времени—о введеніи всеобщаго, обязательнаго, начальнаго обученія съ сохраненіемъ въ

немъ, въ незыблемости, началъ религiозно-нравственнаго обученiя и воспитанiя. Теперь народныхъ училищъ считаютъ до 25.000, учащихся въ нихъ до 1.100.000, церковно-приходскихъ школъ—5.974, учащихся въ нихъ 171,937 (послѣднее по „отчету об.-прок. Св. Синода за 1878 г.). Несомнѣнно, что эти послѣднiя школы, каковы бы ни были слабыя стороны ихъ, не мало содѣйствовали общимъ успѣхамъ народнаго образованiя за настоящее царствованiе и будутъ содѣйствовать имъ. Но успѣхъ самихъ этихъ школъ во многомъ будетъ зависѣть отъ того, насколько утвердится представленiе о нихъ, не какъ о объ особыхъ учрежденiяхъ *духовенства*, лежащихъ на его исключительной отвѣтственности, невозможной при наличныхъ условiяхъ пастырско - священнодѣйственнаго, проповѣдническаго служенiя его, а какъ объ учрежденiяхъ *церковно-приходскихъ*, составляющихъ *необходимый въ ряду другихъ интересъ* цѣлыхъ *церковно-приходскихъ обществъ*, какъ это должно быть и по „положенiю о церковно-приходскихъ попечительствахъ", и по самому существу дѣла. Въ частности успѣхъ ихъ будетъ зависѣть, между прочимъ, отъ того, насколько въ нашихъ приходахъ утвердится классъ *образованныхъ псаломщиковъ*, какъ наиболѣе естественныхъ споспѣшниковъ приходскихъ пастырей и приходскихъ обществъ и въ дѣлѣ церковныхъ приходскихъ школъ, которое вмѣстѣ съ тѣмъ заключаетъ въ себѣ условiя болѣе почетнаго и обезпеченнаго положенiя и для самихъ псаломщиковъ, даже болѣе облегчительнаго и благопорядочнаго исполненiя ими своихъ обязанностей по церковному служенiю.

3. *Церковно-приходскiя библiотеки*. Не безызвѣстны онѣ были и прежде. Съ 1832 г. существовало и не оставалось безъ дѣйствiя постановленiе Св. Синода о библiотекахъ приходскихъ церквей съ спискомъ книгъ для нихъ. Однако эти библiотеки считались дѣломъ на столь невиднымъ, что объ нихъ не упоминалось въ самыхъ „отчетахъ по вѣдомству православнаго исповѣданiя". Въ 1861 г. впервые послѣдовало новое подтвержденiе отъ Св. Синода о церковныхъ библiотекахъ; съ 1866 года съ большею опредѣленностiю высказывается мысль, что онѣ должны служить не приходскому духовенству только, но и приходскимъ паствамъ, „развивать въ нихъ любовь къ чтенiю духовныхъ книгъ, чрезъ что упрочится дѣло религiозно - нравственнаго просвѣщенiя народа". Теперь библiотеки уже нашли мѣсто и въ вѣдомостяхъ годичныхъ „отчетовъ". Въ 1867 г. послѣдовало распоряженiе Св. Синода о болѣе правильномъ устройствѣ ихъ съ новымъ, восполненнымъ и раздѣленнымъ на разряды спискомъ книгъ для нихъ, составленнымъ покойнымъ м. Филаретомъ. Распоряженiями епархiальныхъ архипастырей, добрымъ почином самаго приходскаго духовенства, нерѣдко усердiемъ болѣе развитыхъ и состоятельныхъ прихожанъ дѣло это расширялось, и въ 1878 г. церковно-приходскихъ библiотекъ считалось уже 15.345 (*). Конечно будутъ учреждаться и при остальныхъ церквахъ. Успѣхъ и польза библiотекъ будутъ зависѣть отъ того, насколько онѣ станутъ въ подлинномъ смыслѣ *церковно-приходскими* учрежденiемъ, служащимъ и для приходскихъ причтовъ и для прихожанъ, какъ грамотныхъ, такъ и неграмотныхъ, которымъ могутъ читать грамотнѣе. Услуги библiотекъ будутъ ощутительнѣе, если распространится и утвердится существующiй мѣстами вышепомянутый добрый обычай внѣ богослужебныхъ *воскресныхъ бесѣдъ и чтенiй*, подъ влiянiемъ котораго, также какъ подъ влiянiемъ школъ, чтенiе можетъ распространяться и въ домахъ поселянъ.

4. *Благотворительныя учрежденiя: больницы, богадѣльни и проч.* Эти древне-церковныя учрежденiя проходятъ въ большей или меньшей видимости почти чрезъ всю исторiю и нашей церкви. Неожиданнымъ представляется однако то, что за истекшее 25 лѣтiе число богадѣленъ при церквахъ возвысилось не много (въ 1855 году было 559 на 4,761 лице, въ 1878 г.—607 на 6.551 лице), а число больницъ даже убавилось (въ 1855 г. было 38 на 1690 лицъ, въ 1878 г.—20 на 359 лицъ). Вѣроятно, не особенно интересуются подобными учрежденiями приходскiе причты и прихожане изъ образованныхъ и состоятельныхъ классовъ, а безъ ихъ совѣтовъ и помощи сами приходскiя общества, особенно сельскiя, начать дѣло не умѣютъ или не могутъ. Вѣроятно тѣ и другiе возлагаютъ дѣло благотворительныхъ учрежденiй на сельскiя общества, земства и проч. Есть впрочемъ примѣры вниманiя добрыхъ пастырей и приходскихъ попечительствъ къ страданiямъ народа отъ недостатка больницъ и вообще врачебной помощи; даже цер-

(*) Наибольшее число ихъ значится въ епархiяхъ *полтавской* (964) и *ярославской* (872), т. е. почти столько же, сколько тамъ и приходскихъ церквей. Въ кiевской епархiи значатся библiотеки при 703 церквахъ, слѣд. болѣе 500 церквей не имѣютъ библiотекъ. Въ тѣхъ епархiяхъ, гдѣ обычай выписывать книги для церквей существовалъ издавна, есть библiотеки, считающiя отъ 100 до 1500 и болѣе книгъ.

ковныя библіотеки иногда запасаются лечебниками и краткими наставленіями по народной гигіенѣ и медицинѣ, что конечно полезно, но требуетъ совѣта и содѣйствія отъ компетентныхъ лицъ и учрежденій. Относительно приходской благотворительности у нѣкоторыхъ церковно-приходскихъ попечительствъ проявлялась благая мысль регулированіемъ такой благотворительности замѣнять *ручную милостыню*, на столько выручающую дѣйствительную бѣдность, сколько поддерживающую и плодящую *праздное попрошайство, какъ ремесло*. А въ нѣкоторыхъ попечительствахъ встрѣчается еще особый видъ благотворительности—*ссудная помощь* изъ кассы попечительской—также одинъ изъ древнихъ видовъ церковной благотворительности, знакомый и нашимъ старымъ братствамъ западнаго края.

Церковно-археологическое общество при кіевской духовной академіи и его отношеніе къ кіевской епархіи въ 1879 году.

Къ концу 1879 года, кромѣ покровителя общества, высокопреосвященнѣйшаго митрополита кіевскаго Филоѳея, и предсѣдателя, уманскаго епископа Михаила, въ составъ церковно--археологическаго общества входили: 26 почетныхъ членовъ, 72 дѣйствительныхъ и 35 членовъ—корреспондентовъ, всего 135 лицъ. Изъ кіевской епархіи, кромѣ служащихъ при академіи лицъ и нѣкоторыхъ профессоровъ университета, членами церковно-археологическаго общества состояли: *дѣйствительными членами*: каѳедральный протоіерей Кіево-Софійскаго собора П. Г. Лебединцевъ, бывшій вмѣстѣ съ тѣмъ и товарищемъ предсѣдателя общества, настоятель Кіево-Выдубицкаго монастыря архимандритъ Арсеній, настоятель кіево-Троицкой церкви протоіерей А. Колосовъ, законоучитель кіевской военной гимназіи протоіерей П. Троцкій, священникъ Кіево-Спасской на Берестовѣ церкви Кл. Ѳоменко, священникъ с. Краснополки, уманскаго уѣзда, К. Подгурскій, учитель кіевской семинаріи П. Розановъ и почетные граждане М. Свиридовъ и И. Нововъ; *членами—корреспондентами*: священникъ кіево-Рождественской церкви І. Желтоножскій, священникъ с. Кагарлыкской слободы, кіевскаго уѣзда, В. Иваницкій, священникъ м. Новаго—Дашева, липовецкаго уѣзда, Авг. Левитскій и священникъ села Гребенокъ, васильковскаго уѣзда, Іер. Любанскій. Кромѣ того, въ началѣ текущаго года избранъ въ члены—корреспонденты благочинный 6-го округа черкасскаго уѣзда І. Мельниковскій.

Денежныя средства общества въ 1879 году были слѣдующія: оставалось отъ прежняго года 255 р. 70 к.; вновь поступило членскихъ взносовъ и за проданные экземпляры собранія сочиненій М. А. Максимовича 346 р. 28 коп. сер. всего съ остаткомъ 601 руб. 98 коп. Изъ нихъ израсходовано въ теченіи года 78 руб. 28 коп. сереб. Къ 1-му января сего 1880 года оставалось въ наличности 523 р. 70 к. сер.

Вслѣдствіе недостатка постояннаго источника доходовъ, общество пріобрѣтаетъ за деньги предметы древности весьма рѣдко; большею частію предметы поступаютъ въ музей путемъ пожертвованій. Въ 1879 году три только предмета пріобрѣтены обществомъ за деньги; но пожертвованій поступило 1947 предметовъ,- что въ совокупности съ поступленіями предыдущихъ годовъ составитъ цифру 9043. Въ отчетномъ году поступило въ музей нѣсколько статуй и значительное число гравюръ, которыя положили начало новымъ отдѣламъ музея—статуарному и гравюрному.

Между предметами, поступившими въ музей въ 1879 году, можно различать: 1., предметы обще-археологическаго свойства, и 2., предметы, имѣющіе отношеніе къ кіевской епархіи.

Изъ предметовъ общеархеологическаго свойства болѣе другихъ заслуживаютъ вниманія предметы, поступившіе отъ слѣдующихъ лицъ: 1., настоятеля русской миссіи въ Іерусалимѣ архимандрита Антонина—нѣсколько египетскихъ статуетокъ, глиняныхъ іерусалимскихъ свѣтильниковъ, греческихъ золотыхъ монетъ и кафля изъ мечети Омара; 2., русскаго консула международной коммиссіи въ Каирѣ, князя А. К. Мурузи—глиняный сосудъ съ изображеніемъ Спасителя въ видѣ добраго Пастыря, плита изъ древне-египетскаго храма, 47 египетскихъ статуетокъ и амулетовъ, и 14 римскихъ и византійскихъ монетъ изъ Египта; 3., профессора кіевскаго университета В. Б. Антоновича—серебряная бляха съ изображеніемъ великомученика Георгія изъ Осетинскаго храма XII вѣка; 4., отъ В. и Л. Муравьевыхъ—библіотека покойнаго А. Н. Муравьева, заключающая свыше 1740 томовъ и брошюръ; 5., преосвященнаго таврическаго Гурія—восемь таблицъ фотографическихъ снимковъ съ керченскихъ и вообще крымскихъ древностей; 6., отъ графа М. В. Толстова—томъ собственноручныхъ его рисунковъ, пять портретовъ и 39 гравюръ; 7., Ив. Г. Абрамовича каменное пушечное ядро

ливонскихъ рыцарей; 8., высокопреосвященнаго Леонтія, архіепископа холмскаго и варшавскаго—27 антиминсовъ изъ бывшихъ уніатскихъ церквей холмско-варшавской епархіи; 9., Д. А. Трощинскаго—бюстъ бывшаго воспитанника кіев. академіи и министра юстиціи Д. П. Трощинскаго.

По кіевской епархіи въ церковно-археологическій музей поступили слѣдующіе предметы и отъ слѣдующихъ учрежденій и лицъ:

А., *по городу Кіеву*: 1., отъ духовнаго собора Кіево-Печерской лавры 77 листовъ оттисковъ съ 310 сохранившихся въ лаврской типографіи гравировальныхъ мѣдныхъ досокъ; 2., отъ профессора кіевской академіи протоіерея А. М. Воскресенскаго—кіевской антиминсъ 1705 г. и изображеніе апостола Павла на холстѣ, съ картины Спаньолетто; 3., отъ священника кіево-Спасской на Берестовѣ церкви К. Ѳоменко—нѣсколько кусковъ мозаики съ Елеонской горы и три монеты съ Ливана; 4., отъ священника кіево-Рождественской церкви І. Желтоножскаго—копія съ портрета отца св. Димитрія Ростовскаго, сотника Саввы Туптала, и двѣ таблицы рисунковъ съ кусковъ штукатурки съ фресками изъ развалинъ церкви св. Симеона на Копыревѣ концѣ; 5., отъ профессора кіевской академіи П. Лашкарева—кирпичи, кафли, обломки глиняныхъ сосудовъ, бронзовый гвоздь, шиферная бусина, ножичекъ и проч. изъ развалинъ тойже церкви; 6., отъ профессора кіев. академіи М. Ковальницкаго—изображеніе ап. Петра на холстѣ, вѣка XVI, купленное когда—то на одномъ изъ кіевскихъ рынковъ; 7., отъ профессора кіев. академіи Ѳ. А. Терновскаго—современный портретъ протоіерея І. Леванды; 8., отъ смотрителя кіево-подольскаго духовнаго училища Н. Калинникова—три картины XVIII в., и портретъ бывшаго ректора кіевской академіи Мелетія; 9., отъ художника П. М. Попова—большой глиняный сосудъ, въ родѣ древняго амфорея; 10., отъ начальника больничнаго Николаевскаго монастыря Кіево-Печерской лавры игумена Артемія—двѣ гравюры; 11., отъ почетнаго гражданина И. П. Нового—13-ть гравюръ; 12., отъ почетнаго гражданина М. Свиридова: рубль Іоанна Антоновича, 1741 г., два рубля Елизаветы Петровны; рубль Петра III; изданіе гравированныхъ портретовъ князей Радзивиловъ, 1875 г.; 13., отъ почетнаго гражданина И. А. Митюка—старинная ксилографическая доска, съ изображеніемъ страданій Христовыхъ.

Б., *по кіевскому уѣзду*: отъ священника Кагарлыкской слободы В. Иваницкаго—деревянный крестъ, древній мѣдный складной крестикъ, служебникъ Петра Могилы, 2 монеты и картина *Ecce homo*, съ гравюры Наннтеля (1606 г.), писанная Г. Усовскимъ.

В., *по бердичевскому уѣзду*: отъ священника села Глуховецъ В. Бернадскаго—медальонъ съ изображеніями Богоматери и св. Франциска и нѣсколько монетъ.

Г., *по липовецкому уѣзду*: отъ священника села Хайловки Бозицкаго—двѣ оловянныя чаши.

Д., *по чигиринскому уѣзду*: отъ священника села Высшихъ Верещакъ І. Жаловскаго—апостолъ кіевской печати 1695 г., двѣ русскія ассигнаціи, одна рукопись и пять книгъ.

Е., *по черкасскому уѣзду*: отъ благочиннаго священника села Хмельной І. Жаловскаго (въ началѣ нынѣшняго года)—древнее бронзовое копье, бронзовая оконечность ноженъ для сабли и мѣдный складной крестикъ.

Ж., *по уманскому уѣзду*: 1., отъ священника села Дзенгелевки В. Королькова, чрезъ учителя кишиневской семинаріи Л. Мацѣевича—интересное изображеніе запорожскаго казака на глиняной доскѣ, XVIII в.; 2., отъ священника села Краснополки, К. Подгурскаго и сына его Н. Подгурскаго—4 воздуха, звѣздица, мѣдный крестъ, яйцо отъ паникадила, 20 иконъ на деревѣ, холстѣ, жести и картонѣ, 8 мѣдныхъ крестиковъ и образковъ, еврейское десятословіе на пергаментѣ, три рукописи, шесть книгъ, 4 жетона и 13 монетъ; 3., отъ учителя краснопольскаго народнаго училища Н. Березина—семь монетъ; 4., отъ священника села Кочержинецъ А. Подгурскаго—два воздуха, звѣздица и одна рукопись; 5., отъ священника села Харьковки С. Лапчинскаго—мѣдный крестъ съ изваяніемъ Спасителя; 6., отъ священника села Маньковки Т. Дзбановскаго—портретъ Игнатія Лойолы, 6 монетъ и 6 жетоновъ и шпиль—марокъ; 7., отъ дьячка села Старыхъ Бабановъ А. Крамаренко—„Новая Скрижаль" 1811 года. Кромѣ того, отъ священника Серапіона Подгаецкаго—одна книга и одна рукопись.

Изъ этихъ пожертвованій поступившія по городу Кіеву почти всѣ имѣютъ болѣе или менѣе важное значеніе. Изъ остальныхъ пожертвованій по уѣздамъ кіевской епархіи болѣе другихъ заслуживаютъ вниманія: бронзовое копье и мѣдный складной крестъ изъ села Хмельной; складной крестъ и картина Ecce homo—изъ села Кагарлыкской слободы; изображеніе запорожскаго казака изъ села Дзенгелевки; портретъ Игнатія Лойолы изъ села Маньковки; апостолъ 1695 г. изъ села Высшихъ Верещакъ и медальонъ съ изображеніемъ св. Франциска, изъ села Глуховецъ. *Н. П.*

Переписка съ Б—скимъ волостнымъ правленіемъ о вторичномъ требованіи имъ метрическихъ выписей о лицахъ, подлежащихъ отбытію воинской повинности. Въ прошломъ году б—ское волостное правленіе потребовало отъ меня во второй разъ метрическую выпись за 1858 годъ о лицахъ, подлежащихъ отбытію воинской повинности. Объяснивъ себѣ такое требованіе волостнаго правленія недавнею смѣною прежняго волостнаго писаря другимъ, который, по какимъ либо случайностямъ, могъ и не знать *) о существованіи моихъ выписей (за пять лѣтъ) въ правленіи, я отвѣтилъ въ короткихъ словахъ правленію, что метрическая выпись за 1858 годъ ему уже отослана въ такое-то время. Между тѣмъ, отправившись по домашнимъ дѣламъ въ м. Б—е, гдѣ находится волостное правленіе, я случайно повстрѣчался съ прежнимъ писаремъ, который на вопросъ мой о метрическихъ выписяхъ, отвѣчалъ мнѣ, что онѣ, какъ сшитыя всѣ вмѣстѣ, оставлены при воинскомъ присутствіи, о чемъ я лично и далъ знать правленію. Этимъ переписка моя о метрической выписи за 1858 годъ съ волостнымъ правленіемъ и окончилась въ прошломъ году.

Въ настоящемъ году волостное правленіе опять потребавало отъ меня метрическую выпись о лицахъ, подлежащихъ отбыванію воинской повинности но уже не за 1858 г., а за слѣдующій. Съ моей стороны послѣдовалъ отвѣтъ въ томъ же смыслѣ, но съ присовокупленіемъ, что если волостное правленіе имѣетъ у себя подъ рукою такое распоряженіе начальства, которымъ я обязываюсь выдать ему метрическія выписи за одинъ и тотъ же годъ вторично, то я готовъ исполнить такое распоряженіе безъ промедленія, не смотря на то, что трудъ этотъ для меня обойдется гораздо дороже, чѣмъ волостному правленію обратиться въ воинское присутствіе (въ 19 верстахъ по желѣзной дорогѣ) и снять копію съ моей выписи. Положительно, почти увѣренный въ томъ, что такого распоряженія начальства не было, я надѣялся, что переписка моя съ волостнымъ правленіемъ о метрическихъ выписяхъ этимъ и окончится; но не тутъ-то было. Въ отвѣтъ на мой отзывъ волостное правленіе прислало мнѣ, отъ 5-го февр. сего года за № 365-мъ, документъ слѣдующаго содержанія: „На основаніи циркулярнаго предписанія г. мироваго посредника N участка —скаго уѣзда отъ 28-го декабря 1879 года, основаннаго на отношеніи —скаго уѣзднаго по воинской повинности присутствія отъ 22 того же декабря за № 4078 волостное правленіе покорнѣйше проситъ ваше благословеніе прислать сему метрическія выписи о родившихся мужескаго пола душъ за 1859, 1860, 1861, 1863 (1862-й годъ, за поспѣшностію, опустили) и за 1864 годы въ скоромъ времени“. Признаюсь, что документъ этотъ поразилъ меня сколько своею противорѣчивостію, столько же и тѣмъ количествомъ труда, котораго требовало отъ меня волостное правленіе. Неужели, разсуждалъ я, для надобностей воинскаго присутствія недостаточно одного экземпляра метрическихъ выписей? Быть не можетъ, рѣшилъ я, чтобъ—это было такъ. Выходитъ, значитъ, что метрическія выписи нужны собственно для волостнаго правленія. Но неужели я (да и не одинъ я) долженъ сдѣлаться копистомъ волостнаго правленія?... Почему волостное правленіе, основывая свое отношеніе на документахъ г. посредника и воинскаго присутствія, не упомянуло въ немъ о томъ, что этими именно документами и требуется отъ меня вторично доставить ему метрическія выписи за 1859 годъ, 60 и 1861 годы? *) Почему эти документы не переходили чрезъ руки благочиннаго, а отъ него не поступали ко мнѣ? Неужели мнѣ измѣнила моя память? Быть можетъ.... Дѣлать было нечего: нужно было обратиться къ благочинному за справками и, на случай чего, за совѣтомъ. О. благочинный высказался по этому вопросу такъ: примѣръ такого рода требованія со стороны волостныхъ правленій уже не первый. Волостныя правленія самарской губерніи, основываясь на предписаніяхъ воинскихъ присутствій, также обращались къ духовенству своей губерніи съ требованіемъ отъ него въ другомъ экземплярѣ метрическихъ выписей о лицахъ, подлежащихъ отбыванію воинской повинности, но г. самарскій губернаторъ своимъ циркулярнымъ распоряженіемъ предписалъ подвѣдомственнымъ ему волостнымъ правленіямъ (а воинскія присутствія просилъ), чтобы они съ такими требованіями, какъ неимѣющими законнаго основанія, къ духовенству впредь не обращались. Что же касается того неудобства, какое встрѣчаютъ волостныя правленія при составленіи ими призывныхъ списковъ и повѣркѣ списковъ посемейныхъ въ сшитіи метрическихъ выписей, то такое неудобство легко можетъ быть устранено выписями со стороны волостныхъ правленій изъ представляемыхъ имъ духовенствомъ документовъ по воинской повинности. (Церк.—общ. вѣстникъ 1879 г. № 142).

---

*) Метр. вып. получены прежнимъ писаремъ.

*) Метрич. вып. за 1862, 63 и 1864 годы требовались вол. прав. вѣроятно для составленія посемейныхъ списковъ.

Хотя взглядъ, выраженный въ циркулярномъ распоряженіи г. самарскаго губернатора имѣетъ и мѣстный характеръ, но поелику взглядъ этотъ совершенно справедливъ, то я рѣшился отказать б—скому волостному правленію въ его требованіи

Кстати сказать еще о другомъ столь же простомъ, какъ и рекомендуемый г. самарскимъ губернаторомъ, способѣ извлеченія изъ метрическихъ книгъ свѣдѣній, нужныхъ для волостныхъ правленій при составленіи ими посемейныхъ списковъ. Лѣтъ за пять за шесть назадъ писарь одной волости, при повѣркѣ лѣтъ состоящихъ въ посемейномъ спискѣ лицъ, каждый разъ, когда только представлялась для него возможность, являлся ко мнѣ на домъ и въ моемъ присутствіи и подъ моимъ надзоромъ выискивалъ въ метрическихъ книгахъ лѣта названныхъ лицъ и, если они оказывались согласными съ посемейнымъ спискомъ, то оставлялъ ихъ безъ поправокъ, въ противномъ же случаѣ дѣлалъ поправки. Такимъ образомъ писарь въ теченіи непродолжительнаго времени провѣрилъ посемейные списки въ цѣлой волости, состоящей тысячъ изъ четырехъ душъ мужескаго населенія. Св. *Ѳ. Л.*

Изъ старообрядческаго міра. Церковный Вѣстникъ со словъ „Русскихъ Вѣдомостей сообщаетъ, что возникшій въ средѣ московскихъ старообрядцевъ вопросъ объ упраздненіи „духовнаго совѣта" теперь совершенно устраненъ. Болѣе вліятельные представители старообрядства, находя существованіе „совѣта" полезнымъ и необходимымъ для управленія старообрядческими дѣлами, воспротивились мнѣнію Антонія и настояли даже на томъ, чтобы „совѣтъ" былъ нѣсколько обновленъ въ видахъ большей дѣятельности его въ пользу древлеправославія. Для этого на дняхъ произведены были выборы новыхъ членовъ въ „совѣтъ". Изъ среды московскаго старообрядческаго общества въ члены совѣта избраны: П. Мельниковъ, В. Назаровъ, Ѳ. Мусоринъ, И. Шибаевъ, А. Латрыгинъ, Ѳ. Медвѣдевъ. Сверхъ того къ участію въ дѣлахъ „совѣта" приглашенъ извѣстный среди старообрядцевъ своею дѣятельностію А. Морозовъ, котораго вмѣстѣ съ И. Шибаевымъ слѣдуетъ считать главнѣйшими руководителями „духовнаго совѣта". Выборомъ этихъ членовъ московское старообрядческое общество очень довольно.

Смыслъ этого событія тотъ, что отнынѣ болѣе, чѣмъ когда либо прежде, руководство духовными дѣлами въ старообрядческомъ мірѣ изъ рукъ духовенства переходитъ къ мірянамъ, представителямъ капитала, тузамъ торговаго и промышленнаго міра. Спрашивается, какихъ послѣдствій—благихъ или вредныхъ—слѣдуетъ оттого ждать православной церкви? Говорятъ, что въ каждомъ вѣроисповѣданіи фанатизмъ и нетерпимость поддерживаются духовенствомъ. Если тому вѣрить, торжество въ старообрядческомъ обществѣ мірянъ, изъ коихъ иные получили, вѣроятно, хорошее образованіе, нужно было бы привѣтствовать какъ радостное событіе, Но... но судьба извѣстной старообрядческой заграничной газеты „Старообрядецъ" показываетъ, что въ религіозныхъ дѣлахъ интересы подчасъ значатъ гораздо болѣе, чѣмъ убѣжденія, и что вмѣшательство ихъ способно вызвать на свѣтъ Божій совсѣмъ неожиданныя явленія. Основанный при помощи московскихъ благотворителей, „Старообрядецъ" стяжалъ общія похвалы въ старообрядческомъ мірѣ, когда разражался филиппиками противъ православной церкви и вопіялъ о гоненіяхъ и преслѣдованіяхъ древлеправославныхъ въ Россіи; но вздумалъ онъ заикнуться о преобразованіяхъ въ старообрядчествѣ, объ устраненіи вопіющихъ золъ и безпорядковъ и... остался безъ поддержки, пожалъ одну хулу. Очевидно, что старообрядческое общество, руководимое тузами коммерческаго и промышленнаго міра-точно также какъ и евреи,—думаетъ только объ одномъ, какъбы заполучить отъ государства всякія права и вольности; но мысль объ измѣненіи своего характера, своихъ понятій, идеаловъ, привычекъ, объ уступкахъ съ своей стороны въ пользу истины, духа времени и общественнаго блага отъ него и теперь также далека, какъ въ старые годы. Равнымъ образомъ въ Петербургѣ при громовской поповщинской молельнѣ фанатиками раскола, по свидѣтельству „Церковнаго Вѣстника", оказываются вовсе не попы, а партія мірянъ, руководимая нѣкимъ Яковлевымъ.

По дѣламъ единовѣрія. „Молва" передаетъ слухъ, будто въ непродолжительномъ времени будетъ разсматриваться въ Св. Синодѣ вопросъ объ измѣненіи существующаго нынѣ, начиная съ 1880 года, положенія объ единовѣрческой церкви. Главный вопросъ, возбужденный нынѣ самими единовѣрцами, заключается въ томъ, что слѣдуетъ отмѣнить силу и значеніе положенной московскимъ церковнымъ соборомъ 1667 года клятвы противъ раскольниковъ вообще, отвергшихъ правильность церковной реформы патріарха Никона и упорно державшихся старопечатныхъ

богослужебныхъ книгъ, а также нѣкоторыхъ обрядовъ и обычаевъ церкви, отмѣненныхъ ею при томъ же Никонѣ. Поэтому нынѣ предполагается новымъ церковнымъ опредѣленіемъ утвердить, что положенная соборомъ клятва противъ раскольниковъ должна относиться лишь къ тѣмъ изъ нихъ, которые, держась старообрядчества, въ свою очередь отвергаютъ православную церковь, но что клятва эта отнюдь не относится къ единовѣрцамъ, которые хотя и держатся подобно раскольникамъ старыхъ церковныхъ обрядовъ и богослужебныхъ книгъ, но признаютъ истинность и власть надъ собою церкви православной. Такъ какъ постановленіе московскаго собора 1667 г. о раскольникахъ утверждено было въ свое время авторитетомъ патріарховъ греко-восточной церкви, то и теперь отмѣна этого постановленія по отношенію къ единовѣрцамъ-старообрядцамъ будетъ сдѣлана также съ утвержденія восточныхъ патріарховъ.

За тѣмъ согласно ходатайству единовѣрцевъ, предполагается будто бы предоставить ихъ церкви совершенно равныя съ православною церковью права, такъ чтобы уже не оставалось между тою и другою церковью никакого различія, за исключеніемъ нѣкоторой внѣшней обрядности. Такъ, напримѣръ, предоставлено будетъ тайнымъ раскольникамъ, числящимся по метрическимъ записямъ православными, а въ дѣйствительности принадлежащимъ къ старообрядчеству, право открыто перейти изъ общества православныхъ въ составъ единовѣрцевъ.

Конечно, все это не предположенія Св. Синода, а мечты единовѣрцевъ, да и то не всѣхъ, поддерживаемыя почему-то петербургскимъ отдѣломъ общества любителей духовнаго просвѣщенія. „Церковный Вѣстникъ“ сообщаетъ, что прошенія подобнаго содержанія дѣйствительно подавались въ Св. Синодъ отъ имени единовѣрцевъ изъ Москвы и Нижняго Новгорода; но подъ ними было слишкомъ мало подписей, чтобы они могли быть признаны выраженіемъ желаній даже одной какой-либо единовѣрческой общины, а не то что всѣхъ русскихъ единовѣрцевъ. Прошенія далѣе поражаютъ незнаніемъ существующихъ правилъ относительно единовѣрія, испрашивая между прочимъ такихъ милостей, какія дарованы были единовѣрцамъ съ самаго начала. Наконецъ преданность православію главныхъ вожаковъ дѣла опять таки мірянъ, а не духовныхъ, украшающихъ свои комнаты портретами архіереевъ австрійскаго священства, не внушаетъ къ себѣ довѣрія и заставляетъ подозрѣвать въ ихъ хлопотахъ иной умыселъ, а не благо церкви и единовѣрцевъ. И подлинно, очень странно обнаруживаемое авторами прошеній стремленіе расширять единовѣрческія общины на счетъ господствующей церкви привлеченіемъ въ первыя отъ послѣдней тайныхъ будтобы раскольниковъ, крестящихся двуперстіемъ, но числящихся по метрическимъ записямъ православными, тогда какъ о мѣрахъ привлеченія раскольниковъ въ единовѣріе они не обмолвились и словомъ. Кого и что они имѣютъ при этомъ въ виду? Припомнимъ, что въ великорусскихъ губерніяхъ есть мѣстности, гдѣ народъ крестится двуперстіемъ, во всѣхъ же прочихъ отношеніяхъ остается вѣрнымъ сыномъ церкви Ужъ не миссіи ли въ эти мѣстности предполагаются авторами прошеній? И тамъ онѣ могутъ произвести много смятеній и соблазна. Настоящіе же тайные раскольники, числящіеся по метрическимъ записямъ православными,—съ увѣренностію можно сказать. не соблазнятся льготами единовѣрія.

Слухъ о приглашеніи въ Россію восточныхъ патріарховъ. Въ связи съ этой агитаціей единовѣрцевъ стоитъ и сообщаемый всѣми свѣтскими газетами слухъ, будто, по случаю имѣющаго быть 26 августа нынѣшняго года освященія московскаго храма Христа Спасителя, въ средѣ совѣта петербургскаго отдѣла общества любителей духовнаго просвѣщенія возникла мысль ознаменовать это торжество приглашеніемъ на него восточныхъ патріарховъ, по возможности всѣхъ, въ особенности патріарха константинопольскаго Іоакима III. При чемъ присутствіемъ патріарховъ желаютъ-де воспользоваться для рѣшенія вопросовъ изъ области церковнаго правленія: вопроса о болгарской схизмѣ, о правахъ русскаго старообрядчества и о проявившемся на западѣ стремленіи къ возсоединенію съ православіемъ. Но уже связь съ агитаціей единовѣрцевъ лишаетъ слухъ серьезнаго практическаго значенія. Въ добавокъ опытъ достаточно обнаружилъ слабость проявившагося на западѣ стремленія къ возсоединенію съ православіемъ, а вопросъ о болгарской схизмѣ едва ли на столько созрѣлъ, чтобы возможно было рѣшеніе его въ настоящемъ году къ общему благу и удовольствію. О чемъ же бы стали совѣщаться предстоятели православныхъ церквей на столь торжественномъ собраніи ихъ?

Проповѣди на такъ называемыхъ пассіяхъ, совершаемыхъ въ Кіевѣ въ пятницы первыхъ 4-хъ недѣль великаго поста, говорены были въ *Со-*

фійскомъ соборѣ: на 1-й пассіи ключаремъ собора прот. *М. Богдановымъ*, на 2-й каѳедральнымъ протоіереемъ *П. Лебединцевымъ*, на 3-й соборнымъ протоіереемъ *А. Браиловскимъ*, на 4-й соборнымъ протоіереемъ *Н. Флоринскимъ*. Въ *Братскомъ* монастырѣ въ тѣже дни проповѣди были говорены послѣдовательно: проф. академіи *В. Пѣвницкимъ*, проф. *С. Сольскимъ*, доцентомъ *М. Олесницкимъ* и проф. *М. Ястребовымъ*. Часть этихъ проповѣдей уже напечатана въ послѣднихъ №№ „Воскреснаго Чтенія“.

Предложенія о церковной проповѣди, сдѣланныя архипастырями *херсонскимъ Платономъ* и *подольскимъ Маркелломъ* мѣстнымъ консисторіямъ и имѣющія цѣлію содѣйствовать усиленію ея среди приходскаго духовенства этихъ епархій, даютъ поводъ „Церковному Вѣстнику“ (въ „Епархіальномъ Обозрѣніи № 10“) къ слѣдующимъ замѣчаніямъ: „Какъ показываетъ опытъ, приходское духовенство не всегда охотно принимается даже за важныя дѣла, и между этими дѣлами церковная проповѣдь, не блистающая большимъ преуспѣяніемъ, всегда составляла предметъ укоризны. Даже въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ духовенство всего болѣе находитъ побужденій къ проповѣдничеству, именно въ юго-западныхъ окраинахъ Россіи, въ которыхъ котолическое населеніе составляетъ значительный процентъ и въ которыхъ слѣдовало бы ожидать соревнованія между православными священниками и католическими ксендзами въ дѣлѣ проповѣданія слова Божія, мы не встрѣчаемъ равновѣсія сторонъ, видимъ ксендзовъ, гремящихъ съ каѳедры противъ схизматиковъ, а рядомъ съ ними безмолвствующихъ пастырей православной паствы. Отсюда происходитъ, что православные священники, по недостатку навыка, далеко не усвоютъ себѣ такой проповѣднической техники, какою сплошь и рядомъ обладаютъ ксендзы. Бываютъ, разумѣется, исключенія, но рѣдко“. Эти, относящіяся, надо полагать, къ подольской епархіи, замѣчанія, подкрѣпляются далѣе ссылкою на интересныя наблюденія, сдѣланныя преосвященнымъ Маркелломъ, епископомъ подольскимъ и брацлавскимъ, при обозрѣніи имъ церквей епархіи въ 1879 г., и имѣвшія послѣдствіемъ мудрыя распоряженія преосвященнаго къ усиленію церковной проповѣди въ приходахъ епархіи. Замѣтимъ кстати, что представленіе о недостаткѣ въ нашихъ приходахъ живой проповѣди усвоено даже русско-уніятскимъ духовенствомъ сосѣдней Галиціи, какъ можно судить по отзывамъ львовской газеты «Слово», служащей, какъ извѣстно, наиболѣе излюбленнымъ печатнымъ органомъ этого духовенсства. Такъ, по поводу отъ времени до времени появлявшихся въ русскихъ газетахъ извѣстій о штундизмѣ въ южно-русскихъ епархіяхъ, „Слово“, пытаясь выяснить происхожденіе этого печальнаго явленія, указывало преимущественно на недостатокъ у насъ живой церковной проповѣди, которою бы удовлетворялась потребность религіознаго назиданія въ народѣ, ищущемъ по этому своихъ путей къ такому назиданію. Не слѣдуетъ впрочемъ забывать, что такія сужденія представителей сосѣдней русской страны могли бы нѣсколько измѣниться, еслибы они могли ближе наблюдать постепенное усиленіе церковной проповѣди въ приходахъ южно-русскаго края.

Пьянство среди сельскаго населенія. Подъ этимъ заглавіемъ въ „Кіевлянинѣ“ №№ 66 и 67) напечатана весьма интересная статья, принадлежащая, кажется намъ, приходскому священнику изъ епархіи или лицу, близко стоящему къ нему. Много и часто писали и пишутъ объ этой язвѣ, сильнѣе всѣхъ губящей нашъ сельскій людъ и въ нравственномъ и въ экономическомъ отношеніи, но не часто пагубная и неотразимая сила ея представляется въ такихъ осязательныхъ чертахъ, въ какихъ она выступаетъ у непосредственнаго наблюдателя ея, автора статьи. Всякій разъ подобныя описанія невольно возбуждаютъ вопросъ: гдѣ средства для борьбы съ этимъ зломъ? Было время, когда даже въ сельскихъ приходахъ возникали у насъ *общества трезвости*, когда составлялись приходскими обществами *зароки отъ пьянства*, облекаемые въ форму приговоровъ. Но это время прошло, и теперь о подобныхъ зарокахъ почти неслышно, такъ что правыми оказались пессимисты, предсказывавшіе еще тогда, что подбные зароки не долго продержатся. Можно, конечно, говорить о другихъ болѣе общихъ средствахъ къ ослабленію пьянства въ народѣ, но при этомъ всегда выступаетъ вопросъ о проведеніи, о примѣненіи этихъ средствъ. Оставляя по этому другимъ разсуждать объ этихъ средствахъ, припомнимъ одно самое простое и подручное средство, находящееся при томъ въ полной власти приходскаго духовенства. Это опять—*церковная проповѣдь противъ пьянства*. Скажутъ, что это средство довольно испытанное и на опытѣ обнаружившее свою слабость? Но это-то именно

и кажется намъ невѣрно. Есть довольно основаній полагать, что твердой, хорошо обдуманной и послѣдовательно ведомой проповѣди противъ пьянства въ нашихъ приходахъ не существуетъ. Говоря *послѣдовательно*, разумѣемъ то, чтобы эта проповѣдь не была чѣмъ либо случайнымъ, отрывочнымъ, являясь разъ, два въ годъ, а то и умолкая на цѣлые годы, но чтобы она велась по предначертанному плану, примѣняясь къ тѣмъ особенно годичнымъ періодамъ въ жизни поселянъ, которые по преимуществу являются у нихъ періодами всеобщаго, повсюднаго пьянства. Такіе періоды вѣрно отмѣчены въ упомянутой статьѣ. Они могутъ разнообразиться, но всетаки существуютъ. Напр. такимъ періодомъ служитъ время *послѣ уборки хлѣба* съ поля, который поселяне спѣшатъ за тѣмъ продавать въ надеждѣ во время продажи и за продажей—пьянствовать. Такими періодами служатъ далѣе времена *ярморокъ*, *свадьбъ и поминокъ осеннихъ и весеннихъ*, даже дни большихъ праздниковъ, являющихся днями не святыми, а днями пьянства. Приближеніе каждаго изъ такихъ періодовъ—естественная пора возобновленія проповѣди противъ пьянства,—настойчивой, неопустительной. Скажутъ, что къ такой проповѣди наконецъ прислушаются, и дѣйствіе ея будетъ становиться слабѣе и слабѣе отъ заведеннаго повторенія ея. Но пока это не испытано, нельзя и утверждать, что оно будетъ именно такъ, а не иначе. Почему нельзя ожидать болѣе счастливаго дѣйствія проповѣди, особенно если сама она будетъ не ослабѣвать, а возрастать во внутренней силѣ своей, и, при единствѣ основной мысли и цѣли, разнообразиться въ примѣненіяхъ къ времени, къ обстановкѣ, къ явленіямъ въ народной жизни семейной, общественной, экономической, къ настроенію поучаемыхъ и т. под.? Въ замѣчаніяхъ одного священника касательно способовъ пастырскопроповѣдническаго дѣйствованія противъ пьянства было, помнится намъ, высказано, что проповѣдь противъ пьянства не всегда должна носить тонъ непосредственно обличительный. Болѣе успѣетъ проповѣдникъ, если съумѣетъ живо выяснить народу значеніе тѣхъ его интересовъ семейныхъ, общественныхъ, хозяйственныхъ, нравственныхъ, которые страдаютъ отъ пьянства. Мысль, безспорно, вѣрная. Справедливо далѣе, что слово всегда сильнѣе, когда оно подкрѣпляется дѣломъ, примѣромъ; оно не сильно у проповѣдника, которому слушатели мысленно могутъ говорить: *врачу, исцѣлися самъ*. Но, благодареніе Богу, страсть къ пьянству, которое даже въ памятникахъ нашего законодательства древняго и новаго считалась господствующею страстью нашего приходскаго духовенства, признавалась такою и въ большинствѣ иностранныхъ описаній его, эта страсть теперь утратила въ немъ силу. А выбившись само на свободу отъ рабства этой страсти, оно тѣмъ смѣлѣе и могучѣе окажется въ дѣлѣ высвобожденія изъ нея и народа. По епархіямъ встрѣчаются извѣстія, что приходское духовенство старается выводить старый и грубый обычай прихожанъ—приносить священнику или причту водку послѣ родинъ въ крестьянской семьѣ, къ крестинамъ, на поминки и т. под.; встрѣчаются извѣстія и о другихъ подобнаго рода дѣйствіяхъ приходскаго духовенства, которыми оно старается дать понять прихожанамъ, что не хочетъ быть, такъ сказать, солидарнымъ съ ними въ такомъ грубомъ дѣлѣ, какъ пьянство. Есть еще извѣстія, что нѣкоторыя церковно-приходскія попечительства, руководимыя своими предсѣдателями изъ приходскихъ священниковъ принимаютъ мѣры къ ослабленію пьянства въ средѣ соприхожанъ, и это тѣмъ болѣе отрадно, что къ такимъ мѣрамъ привлекаются и состоящіе непремѣнными членами попечительствъ волостные старшины, часто дающіе собою примѣръ пьянства для всей волости. Наконецъ едвали нужно говорить, что теперь прошло или проходитъ время шумныхъ гульбищъ причтовъ, съѣзжающихся на храмовые праздники, гульбищъ, длившихся въ старое время иногда по два и три дня и служившихъ пагубнымъ соблазномъ народу. Все это и многое другое даетъ надежду, что со временемъ нашему духовенству приходскому всетаки удастся уврачевать народъ, болѣющій заразою пьянства.

Выборы благочиннаго. 24 марта, въ Царе-Константиновской церкви, приходскимъ духовенствомъ кіево-подольскаго благочинія, на мѣсто бывшаго благочиннаго прот. А. М. Воскресенскаго, состоящаго нынѣ членомъ консисторіи, выбранъ на должность кіево-подольскаго благочиннаго священникъ Добро-Николаевской церкви и законоучитель 3 кіевской гимназіи *Х. М. Орда*. Новому благочинному вѣроятно придется обратить вниманіе на печальное явленіе въ одномъ изъ приходовъ Кіево-Подола, служащее источникомъ смущенія для прихожанъ...

Пожертвованіе игуменіи Ржищевскаго монастыря Маріи (Ильяшенковой) убѣжищу слѣпыхъ воиновъ Пожертвованіе это, доставленное къ самому открытію убѣжища, состоитъ въ издѣліяхъ воспитанницъ ржищевскаго училища. Издѣлія обратили вниманіе своею изящною простотою и оставлены при убѣжищѣ впредь до опредѣленія способа обращенія ихъ въ полезную убѣжищу цѣнность.

Участіе монастырей въ составленіи капитала на стипендіи въ кіевскихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ въ память 19 февр. 1880 г. выразилось крупными пожертвованіями, особенно со стороны Лавры, Михайловскаго монастыря и др.

Профессоръ *И. Малышевскій.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Печатать дозволяется. 31 марта 1880 г. Кіевская Духовная Академія.
Кіевъ. Типографія Г. Т. Корчакъ-Новицкаго, Михайловская улица, собств. домъ.